

CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

458, 3.11.2025

Biroul permanent al Senatului

482, 10.11.2025

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind modificarea
și completarea Legii nr. 26/2024 privind ordinul de protecție**

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 26/2024 privind ordinul de protecție (b458/01.10.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/5523/07.10.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D836/08.10.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect, în fapt, **completarea Legii nr. 26/2024 privind ordinul de protecție**, în scopul stabilirii de către instanța de judecată, a părintelui ori, după caz a reprezentantului legal îndreptățit să încaseze alocația de stat sau alte drepturi bănești la care minorul are dreptul potrivit legii, precum și a modului de punere în executare a măsurii privind prestațiile minorului, pe durata ordinului de protecție.

Potrivit *Expunerii de motive* „Proiectul de act normativ se corelează cu prevederile Legii nr. 114/2023, care a reglementat interdicția de încasare a alocației de stat de către agresor, extinzând această soluție și asupra altor prestații sociale.

Beneficiile sunt reprezentate de protecția efectivă a interesului superior al copilului și de reducerea riscului de abuz economic.

Costurile administrative sunt minime și constau în fluxuri de comunicare și actualizări informatice la nivelul AJPIIS și al instituțiilor plătitoare.”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. **Ca observație de fond**, raportat la soluția legislativă preconizată la art. 1 pct. 1 din proiect, pentru art. 12 alin. (1) lit. h), potrivit căreia „stabilirea, pe durata ordinului de protecție, a părintelui ori, după caz, a reprezentantului legal îndreptătit să încaseze alocația de stat pentru copii, indemnizația pentru creșterea copilului, alocația pentru susținerea familiei, precum și orice alte prestații bănești sau în natură la care minorul are dreptul potrivit legii, dispunându-se redirectionarea de îndată a acestor drepturi către părintele/reprezentantul legal la care rămâne minorul potrivit hotărârii”, semnalăm că, de lege lata, măsurile de protecție împotriva violenței domestice fac obiectul Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 3 al acestui act normativ, „violența domestică înseamnă orice acțiune sau acțiune intenționată de violență fizică, sexuală, psihologică, economică, socială, spirituală sau cibernetică, care se produce în mediul familial sau domestic ori între soți sau foști soți, precum și între actuali sau foști parteneri, indiferent dacă agresorul locuiește sau a locuit împreună cu victima”.

De altfel, așa cum rezultă și din Expunerea de motive a prezentei propuneri legislative, sunt preconizate măsuri de protecție în cazurile de violență în care sunt implicate persoane care au calitatea de părinți, deoarece există „riscul ca aceste prestații să fie în continuare virate către părintele agresor sau către părintele la care minorul nu rămâne efectiv”.

În acest sens, indicăm o dispoziție care instituie măsuri asemănătoare, respectiv art. 38 alin. (1) lit. k) al Legii nr. 217/2003 potrivit căreia „Persoana a cărei viață, integritate fizică sau psihică ori libertate este pusă în pericol printr-un act de violență din partea unui

membru al familiei poate solicita instanței ca, în scopul înlăturării stării de pericol, să emită un ordin de protecție prin care să se dispună, cu caracter provizoriu, una ori mai multe dintre următoarele măsuri [...] interdicția pentru agresor de a încasa alocația de stat pentru copii și încuviințarea încasării acesteia de către părintele/persoana căruia/căreia i s-a încredințat copilul spre creștere și educare sau la care s-a stabilit reședința acestuia. Interdicția se comunică, de îndată, agenției județene pentru plăți și inspecție socială sau a municipiului București, după caz. Alocația este încasată de părintele/persoana beneficiar/beneficiară al/a măsurii de protecție pe durata valabilității ordinului de protecție și atât timp cât i-a fost încredințat copilul sau în situația în care copilul are stabilită reședința la acesta/aceasta.

La **art. 5 alin. (1)** din acest act normativ, este definită noțiunea de „membru al familiei”, astfel:

a) ascendenții și descendenții, frații și surorile, soții și copiii acestora, precum și persoanele devenite rude prin adopție, potrivit legii;

b) soțul/soția și/sau fostul soț/fosta soție; frații, părinții și copiii din alte relații ai soțului/soției sau ai fostului soț/fostei soții;

c) persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre părinți și copii, actuali sau foști parteneri, indiferent dacă acestea au locuit sau nu cu agresorul, ascendenții și descendenții partenerei/partenerului, precum și frații și surorile acestora;

d) tutorele sau altă persoană care exercită în fapt ori în drept drepturile față de persoana copilului;

e) reprezentantul legal sau altă persoană care îngrijește persoana cu boală psihică, dizabilitate intelectuală ori handicap fizic, cu excepția celor care îndeplinesc aceste atribuții în exercitarea sarcinilor profesionale.

Având în vedere cele expuse mai sus, apreciem că este necesară aplicarea dispozițiilor **art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care: a) proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune,”.

Totodată, în considerarea **art. 14 alin. (1) din Legea nr. 24/2000**, potrivit căreia „*Reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ*”, pentru asigurarea coerenței și a caracterului unitar al dispozițiilor dintr-un anumit domeniu, se impune ca **toate aspectele care privesc aceleași relații sociale să facă obiectul aceluiași dispoziții normative, în cazul de față Legea nr. 217/2003.**

Altfel, vor coexista în acte normative diferite dispoziții distincte care reglementează aceleași relații sociale, aspect contrar normelor de tehnică legislativă care vizează **unicitatea reglementării** într-o anumită materie.

5. La **titlu**, pentru o redare corectă a intervențiilor legislative preconizate și rigoare gramaticală, se impune redarea acestuia după cum urmează:

„**LEGE pentru completarea Legii nr. 26/2024 privind ordinul de protecție**”.

6. La **Art. 1**, pentru un spor de rigoare și corecta informare a intervențiilor legislative propuse prin prezentul proiect, **partea introductivă** se va reda astfel:

„Legea nr. 26/2024 privind ordinul de protecție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 172 **din 4 martie 2024**, cu modificările și completările ulterioare, **se completează** după cum urmează:”.

7. **Totodată**, pentru textul propus la **pct. 2**, pentru respectarea uzanțelor de redactare, acesta se va reda după cum urmează:

„2. După articolul 12 se introduce un nou articol, **art. 12¹**, cu următorul cuprins:”.

8. La **art. 1, pct. 1**, norma propusă pentru **art. 12 alin. (1) lit. h)**, prin folosirea sintagmei „*potrivit hotărârii*” nu răspunde exigențelor de claritate și predictibilitate, motiv pentru care se va proceda la reanalizarea și reformularea acesteia.

9. La **pct. 2**, la norma propusă pentru **art. 12¹ alin. (4)**, pentru asigurarea clarității și preciziei acesteia, prin utilizarea unui limbaj propriu stilului normativ, se impune ca sintagma „*(...) în cel mult 3 zile lucrătoare (...)*”, să fie redată sub forma „**(...) în termen de 3 zile lucrătoare (...)**”.

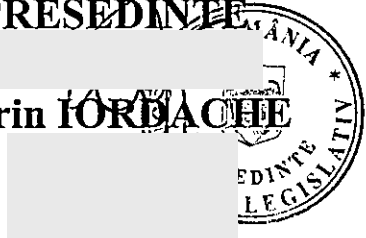
Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

10. La **pct. 5**, referitor la textul propus pentru **secțiunea XI** din **anexa nr. 2**, semnalăm utilizarea unor sintagme care nu conferă claritate textului normativ, precum „Tipurile de *prestații cunoscute*” sau „*Părinte/reprezentantul legal propus pentru încasare*”, aceste elemente făcând obiectul hotărârii instanței judecătorești emise în legătură cu ordinul de protecție, așa cum rezultă din textul propus pentru **art. 12 alin. (1) lit. h)**.

11. La **Art. II**, pentru norma preconizată la **alineatul (1)**, pentru un spor de rigoare normativă și având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile **Ordonanței de urgență nr. 153 din 23 decembrie 2024** privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale, publicată în monitorul Oficial al României, Partea I, din 24 decembrie 2024, *Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse s-a reorganizat prin fuziune prin absorbție cu Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale*, propunem reformularea și redarea acesteia după cum urmează:

„(1) În termen de 30 de zile de la **data intrării în vigoare** a prezentei legi, **se aprobă procedurile de comunicare, schimb de date și operare a redirectionării prestațiilor prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 26/2024, prin ordin comun al Ministrului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale și al Ministrului Afacerilor Interne.**”.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 842/31.10.2025